

Entretejando perspectivas ciudadanas: Revisión a las dinámicas de participación y deliberación democrática en tres Planes de Desarrollo Comunal de la región del Maule

Recibido: 26/11/2025

Aprobado: 28/04/2026

Interweaving Citizen Perspectives: A Review of The Dynamics of Participation and Democratic Deliberation in three Community Development Plans in the Maule region

Felipe E. Valenzuela Espinosa
ORCID: /0009-0003-5890-9743
Felipe.valenzuela4@cloud.uaautonoma.cl
Programa Doctorado en Ciencias Sociales
Universidad Autónoma de Chile

Resumen:

El presente artículo examina las perspectivas de dirigentes vecinales respecto de las dinámicas de participación y las prácticas deliberativas presentes en el ámbito local, particularmente en las instancias de evaluación intermedia de los Planes de Desarrollo Comunal (Pladeco). Asimismo, se analiza el rol desempeñado por las autoridades municipales en relación con el cumplimiento y grado de avance de este instrumento de planificación estratégica territorial. Para ello, se adoptó un enfoque metodológico de carácter cualitativo, empleando entrevistas semiestructuradas y grupos focales como técnicas de producción de información. La muestra estuvo conformada por 14 informantes pertenecientes a organizaciones territoriales de las comunas de Talca, Curicó y Linares, correspondientes a tres de las cuatro provincias que integran la Región del Maule, Chile.

Se identifica un potencial participativo latente de prácticas deliberativas en las dinámicas de participación ciudadana, que se manifiesta principalmente frente a los mecanismos de participación formalmente establecidos. Paralelamente, se observan procesos de acción directa, deliberación vinculada a proyectos locales y modalidades de participación autogestionada, que suelen ser menos reconocidos en el marco institucional. Finalmente, el análisis del rol de las autoridades edilicias evidencia la persistencia de desinformación entre las perspectivas municipales y vecinales, la instrumentalización del rol dirigencial y un notable hermetismo en la gestión de los gobiernos locales.

Palabras claves: participación individualista, dinámicas deliberativas locales, participación autogestionada, instrumentalización del rol dirigencial.

Abstract:

This article examines the perspectives of community leaders regarding participatory dynamics and deliberative practices at the local level, particularly in the mid-term evaluations of Community Development Plans (Pladeco). It also analyzes the role played by municipal authorities in relation to the implementation and progress of this strategic territorial planning instrument. A qualitative methodological approach was adopted, employing semi-structured interviews and focus groups as data collection techniques. The sample consisted of 14 informants from community organizations in the municipalities of Talca, Curicó, and Linares, three of the four provinces that comprise the Maule Region, Chile.

A latent participatory potential for deliberative practices is identified within citizen participation dynamics, primarily manifested in relation to formally established participation mechanisms. At the same time, processes of direct action, deliberation linked to local projects, and forms of self-managed participation are observed, which tend to be less recognized within the institutional framework. Finally, the analysis of the role of municipal authorities reveals the persistence of misinformation between municipal and neighborhood perspectives, the instrumentalization of the leadership role, and a notable secrecy in the management of local governments.

Keywords: individualistic participation, local deliberative dynamics, self-managed participation, instrumentalization of leadership roles.

1.Introducción

La evidencia disponible muestra que la deliberación constituye un componente cultural relevante en los países latinoamericanos, donde la ciudadanía ha expresado tanto su motivación por participar en los procesos de toma de decisiones como su disposición a integrarse en instancias participativas de carácter más estructurado y sostenido en el tiempo (OECD, 2024). No obstante, a pesar de la implementación en Chile de diversas iniciativas orientadas a fortalecer la participación entre la ciudadanía y las administraciones locales (Pressacco y Ribera, 2015), persiste una brecha significativa entre la representación institucional y los niveles de confianza ciudadana (Figueroa y Jordán, 2021).

Un ejemplo ilustrativo de este distanciamiento se evidenció en el plebiscito nacional de 2020, convocado tras el estallido social del 18 de octubre de 2019, el cual registró una participación de apenas un 50 % del electorado. Este dato contrastó con la notoria presencia de votantes jóvenes y con una orientación marcada hacia la formulación de una nueva Constitución (Delamaza, 2022). Este punto de inflexión impulsó la emergencia y activación de diversas Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), que desplegaron acciones tanto presenciales como digitales orientadas a fortalecer la vinculación comunitaria; sin embargo, estas iniciativas no lograron una articulación efectiva con la institucionalidad

encargada de los mecanismos representativos de participación ciudadana (Delamaza y Mlynarz, 2021).

La literatura indica que en Chile persiste una limitada inclusión de la ciudadanía en los procesos de decisión directa (Consejo Nacional de Participación Ciudadana y Fortalecimiento de la Sociedad Civil, 2017). A ello se suma la ausencia de condiciones que permitan consolidar espacios participativos equilibrados, en los cuales exista una relación adecuada entre los actores involucrados y las instituciones locales responsables de promover la incidencia ciudadana (Fuentes, 2020). Este escenario ha dado lugar a una configuración participativa compleja, caracterizada por un bajo nivel de conocimiento sobre los mecanismos vigentes por parte de las organizaciones territoriales y por expectativas ciudadanas elevadas respecto de su incorporación en los procesos de gestión local (Delamaza, 2020).

En el ámbito local, Chile ha experimentado una disminución sustantiva de la participación ciudadana en las fases de seguimiento e implementación de políticas (OECD, 2024)¹. Aunque se reconoce una adecuada articulación entre los Pladecos y las administraciones municipales, se ha constatado que este instrumento mantiene una débil incidencia en otros momentos decisionales que afectan directamente la asignación de recursos locales (Adasme y Quinteros, 2017). Considerando que la colaboración de los actores en los procesos participativos depende de su disposición a definir objetivos comunes, de la confianza en liderazgos capaces de orientar dichos procesos y de la existencia de mejoras en ámbitos de seguimiento, disponibilidad de recursos y cooperación continua (Fitri et al., 2024) resulta pertinente advertir que, en el caso chileno, los sistemas electorales de sufragio universal no pueden ser comprendidos como el único mecanismo legítimo para la distribución de recursos. En consecuencia, se vuelve necesario incorporar diseños deliberativos que operen como modelos democráticos alternativos y complementarios, capaces de ampliar las bases de legitimidad y de fortalecer la toma de decisiones colectivas (Aedo, 2015).

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo central comprender la percepción de los dirigentes vecinales respecto de las instancias de evaluación intermedia implementadas por la administración municipal para monitorear y dar seguimiento al cumplimiento de las opiniones, demandas y propuestas incorporadas en el Pladeco. De manera complementaria, se plantea un subobjetivo orientado a explicar, desde la perspectiva de los propios dirigentes vecinales, el rol desempeñado por las autoridades edilicias en la promoción de la participación ciudadana y de las prácticas deliberativas asociadas al seguimiento de los avances y niveles de cumplimiento alcanzados durante el proceso de ejecución del Plan de Desarrollo Comunal.

¹ Dicho contexto hace referencia a un análisis comparado sobre las características y dinámicas de la administración pública entre países de América Latina y el Caribe, en contraste con aquellos Estados que integran la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Lo anterior se desarrolla a partir de mediciones de carácter cuantitativo y cualitativo, orientadas a comparar los niveles de gobernanza pública entre las realidades latinoamericanas y los países desarrollados.

La delimitación de estos objetivos se articula en torno a una pregunta central de investigación orientada a comprender las tensiones que emergen en las dinámicas de participación y en las prácticas deliberativas vinculadas al proceso de planificación comunal. En este sentido, la investigación busca responder la siguiente interrogante: ¿cuáles son las tensiones que emergen en las dinámicas de participación y en las prácticas deliberativas, desde la percepción de los dirigentes vecinales respecto de su rol en la construcción y seguimiento del Plan de Desarrollo Comunal en las municipalidades de Talca, Curicó y Linares durante el período 2017-2024?. La relevancia de esta interrogante se sustenta en la necesidad de profundizar la comprensión de los factores institucionales que condicionan la participación ciudadana en los procesos de planificación local. En esta línea, la evidencia proveniente de contextos municipales muestra que la relación entre funcionarios públicos, equipos directivos y actores territoriales ha tendido a estructurarse mediante mecanismos de comunicación predominantemente instrumentales. Esta configuración organizacional limita la articulación entre las funciones administrativas y el conocimiento situado que poseen las comunidades respecto de sus necesidades, problemáticas y expectativas de desarrollo territorial (Valenzuela, 2025).

Este escenario refuerza la importancia de las capacidades y posiciones de los actores, dado que la práctica deliberativa exige no sólo la construcción de una moralidad equilibrada, sino también la formulación de argumentos comprensibles y sostenibles en el debate público (Coitinho, 2023). La articulación entre estas dimensiones es fundamental, puesto que la participación en el ámbito local —tanto en su dinámica como en la deliberación— se sustenta en la convergencia entre los saberes y experiencias que los sujetos desarrollan en los espacios cotidianos y los conocimientos profesionales que orientan la toma de decisiones públicas (Valenzuela, 2025).

Desde una perspectiva paradigmática, el enfoque participativo de la deliberación reconoce la relevancia de incorporar niveles sostenidos de confianza entre la ciudadanía y los actores expertos. Esta interacción no solo facilita la articulación en los procesos de toma de decisiones, sino que también fortalece y reafirma las actitudes de confianza respecto de la efectividad de las decisiones públicas (Basile et al., 2026). En este marco, para que las categorías de confianza y deliberación logren una articulación efectiva, resulta imprescindible que la estrategia comunicacional, la delimitación política —en tanto respaldo público— y la articulación organizacional operen en condiciones de convergencia permanente (Haluga, 2026). De este modo, la confianza, en el contexto institucional, posibilita un anclaje deliberativo que contribuye a prevenir dinámicas que erosionen la legitimidad ciudadana y generen cuestionamientos al quehacer público-institucional (Roth et al., 2025).

En consecuencia, el debate teórico que tensiona las nociones de confianza, institucionalidad y deliberación configura un mecanismo latente de producción de legitimidad, el cual requiere ser sostenido mediante procesos continuos de comunicación. Dichos procesos deben materializarse en espacios formalizados de interacción, garantizar la disponibilidad de información para su adecuada

deliberación, visibilizar externamente los avances en los acuerdos alcanzados, actualizar de manera constante los procedimientos implementados y promover la apertura hacia un mayor número de actores interesados en participar (Ciaravino et al., 2023).

Por su parte, Jürgen Habermas sitúa la deliberación a través de un acto argumentativo construido mediante un proceso permanente de reflexión y racionalidad comunicativa, sustentado en un sistema de interacción orientado al establecimiento de criterios de validez y veracidad dentro del proceso comunicativo (Habermas, 1998). La viabilidad de dicha integración requiere superar formas de participación instrumental y orientada exclusivamente a fines estratégicos, ya que estas distorsionan la posibilidad de deliberar desde racionalidades genuinas (Blau, 2019) y vulneran la autonomía del proceso discursivo. Desde esta perspectiva, el enfoque habermasiano se vincula con teorías del discurso normativo del lenguaje, que establecen lineamientos concretos para estructurar debates y sostener prácticas de legitimidad jurídica (Már y Gastil, 2023).

Aun cuando la deliberación no ha logrado consolidar plenamente un modelo de acción colectiva en la práctica, sí ha contribuido a la configuración de diseños metodológicos que favorecen la inclusión discursiva de los participantes (Jacobs, 2024). Esto ha impulsado la expansión de prácticas deliberativas basadas en los denominados *minipúblicos*, los cuales han aportado evidencia empírica en materia de recomendaciones legislativas y en la gestión de proyectos a escala nacional en diversos países de la OCDE (Parry, 2024). En este contexto contemporáneo, se observan experiencias —como la de Bélgica— orientadas a integrar la deliberación con espacios democráticos y redes digitales, mediante innovaciones que acercan a la ciudadanía al proceso político (Tejedor y Paget, 2016).

Considerando que los ciudadanos poseen un conocimiento experto basado en su experiencia y que su participación en la planificación ha sido históricamente limitada (Hilbers et al., 2024), la investigación actual destaca la relación entre planificación, participación y práctica cívica como elementos clave para la formación de ciudadanos comprometidos con el desarrollo local. Esto favorece la construcción de oportunidades territoriales que fortalecen la confianza, consolidan redes de colaboración y generan conocimientos relevantes para futuras planificaciones (Gearin y Hurt, 2024).

2. Justificación metodológica

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, orientado a generar categorías de análisis de manera inductiva, a partir de la construcción de conocimientos emergentes desde la percepción de los propios participantes (Taylor y Bogdan, 1994). Este enfoque permite abordar el objeto de estudio, centrado en comprender las percepciones de dirigentes vecinales pertenecientes a las comunas de Talca, Curicó y Linares —correspondientes a tres de las cuatro provincias que integran la Región del Maule, Chile— respecto de las instancias de evaluación intermedia implementadas por la administración municipal para monitorear el

grado de cumplimiento de las observaciones y lineamientos contemplados en cada Pladeco.

El estudio se caracteriza como no experimental, dado que “se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza” (Hernández et al., 2014, p. 153), y se implementa mediante un diseño analítico y transeccional, con un único momento de recolección de datos. Para ello, se empleó el Método de Teoría Fundamentada, lo que permitió abordar la realidad de manera sistemática, procesual y emergente, e identificar nuevas categorías de análisis que explican la realidad observada y establecen relaciones inéditas entre ellas (Ganson et al., 2023). Este enfoque contribuye al desarrollo teórico sobre la participación ciudadana y su relación con los instrumentos de planificación estratégica, siendo particularmente útil “cuando se estudian temas nuevos, desde la perspectiva de los informantes” (Baccon et al., 2023, p. 4).

En términos territoriales, la región del Maule presenta bajos niveles de planificación, concentrando tres comunas con los mayores índices de competitividad según el Índice de Competitividad Comunal (ICC, 2018). Talca se posiciona como la comuna con mayor desempeño, al registrar 57,6 puntos porcentuales respecto del valor máximo teórico, seguida por Curicó con 56,4 puntos y Linares con 53,5 puntos, lo que confirma el predominio relativo de estas capitales provinciales (Navarrete et al., 2018, p. 23).

Adicionalmente, el contexto de las comunas seleccionadas se encuentra condicionado por factores tanto regionales como locales. Entre ellos, destaca la actualización de los instrumentos rectores del Pladeco los cuales, a nivel nacional, muestran un alto grado de cobertura, “9 de cada 10 cuentan con su Plan de Desarrollo Comunal” (AChM, 2021, p.4). Sin embargo, las mayores brechas se concentran en las regiones Metropolitana y el Maule, identificadas bajo la categoría “sin Pladeco” (AChM, 2021, p. 8). De acuerdo con el registro disponible en la plataforma gubernamental SINIM, el 13 % de las comunas de la región no ha actualizado su Pladeco, limitando su función como instrumento estratégico de orientación del desarrollo local (Quinteros, 2022).

Sumado a lo anterior, la consideración metodológica de los tres casos de estudio respondió a tres criterios generales de selección. En primer lugar, se contempló un criterio de perfilamiento demográfico y concentración territorial, debido a que las tres comunas analizadas constituyen los polos urbanos más relevantes de la región, los cuales concentran aproximadamente el 50 % de la población regional. Esta condición las posiciona como espacios estratégicos para el análisis de dinámicas participativas, gobernanza local y procesos de articulación territorial.

En segundo lugar, se incorporó un criterio de continuidad gubernamental, considerando que en los tres casos existe permanencia de las administraciones locales durante, al menos, dos períodos alcaldicios consecutivos. Este elemento permite examinar los procesos participativos en contextos de estabilidad político-institucional y continuidad en las estrategias de gestión municipal. Finalmente, se estableció un criterio político-administrativo, en tanto las tres comunas representan realidades comparables al constituirse como administraciones provinciales. Esta característica favorece el desarrollo de análisis comparativos a

partir de estructuras administrativas, capacidades institucionales y dinámicas de gestión territorial relativamente equivalentes.

De este modo, el estudio incorpora la aplicación de técnicas de carácter tanto individual como colectivo, en atención a las dinámicas observadas durante el trabajo de campo. Inicialmente, se había previsto la realización de un grupo focal por cada caso de estudio (Talca, Curicó y Linares); sin embargo, en la práctica se llevaron a cabo dos grupos focales y una entrevista semiestructurada, distribuidos de la siguiente manera:

Matriz N°1:
Aplicabilidad de técnicas de recolección de información

Unidad territorial	Técnica	N° aplicado	Rol general
Comuna de Talca	Grupo focal	1 (8 Informantes)	Informante 1: representante territorio sector sur Informante 2: representante territorio sector centro Informante 3: representante territorio sector sur Informante 4: representante territorio sector centro Informante 5: representante territorio sector sur Informante 6: representante territorio sector norte Informante 7: representante territorio sector sur Informante 8: representante territorio sector norte
Comuna de Curicó	Entrevista semiestructurada	1 (1 informante)	Informante 1: representante de JJ.VV.
Comuna de Linares	Grupo focal	1(4 informantes)	Informante 1: representante de JJ.VV. Informante 2: representante de organización territorial Informante 3: representante JJ.VV. Informante 4: representante de JJ.VV.

(Fuente: elaboración propia)

En este contexto, se optó por emplear el software de análisis cualitativo ATLAS.ti, con el propósito de desarrollar un análisis de contenido de carácter sistemático y generar las categorías centrales que sustentan la exposición e interpretación de los resultados. Cabe precisar que el proceso de revisión de los instrumentos, así como la fundamentación ética asociada a su aplicación, fue sometido a evaluación por parte del Comité de Bioética perteneciente al Programa Doctoral en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma. Dicho proceso permitió establecer un marco de ajustes y mejoras orientado a fortalecer los criterios de confidencialidad, resguardo de la información y participación pertinente de los sujetos involucrados en el estudio.

Desde una perspectiva operativa, la investigación fue desarrollada entre los meses de agosto y octubre de 2025. Durante este periodo, las entrevistas y grupos focales fueron transcritos de manera íntegra y completa, con el propósito de facilitar su posterior proceso de codificación y análisis. Bajo esta lógica metodológica, y siguiendo la operacionalización del proceso de codificación, se identificaron

inicialmente 34 categorías de análisis, las cuales fueron posteriormente depuradas y seleccionadas mediante patrones comunes de identificación temática. Estas categorías fueron examinadas a partir de un análisis de contenido de tipo categorial y relacional, lo que permitió estructurar un marco analítico compuesto por cuatro ámbitos centrales de resultados y hallazgos, denominados: *dinámicas de participación individualizadas*, *desarticulación interna del Pladeco*, *nudos de coartación del potencial participativo*, y *dinámicas y niveles de autogestión deliberativa*.

3.Resultados

De acuerdo a la producción de información generada por el software cualitativo, se desprende una nube de síntesis que grafica las categorías centrales en el proceso de codificación, ratificando la centralidad de la participación ciudadana y procesos de deliberación caracterizados por;

Figura N° 1:

Síntesis conceptual de análisis de contenido



(Fuente: elaboración propia)

A partir de lo anterior, la figura presentada sintetiza los resultados más relevantes del análisis de contenido, destacando las categorías que obtuvieron mayor frecuencia y que se tematizan como eje central de los hallazgos, a saber:

3.1. Dinámicas de participación individualizadas

Los discursos de los dirigentes vecinales evidencian un patrón de participación individualista, caracterizado por desinterés, falta de motivación y comportamientos poco reflexivos. Las barreras a la participación se originan inicialmente en la

relación entre la temática abordada y el interés sectorial dentro de cada organización territorial. Como señalan los propios dirigentes: “ahí se hizo con todos los seremis de vivienda... estaban también los que están realizando, la constructora que está realizando el proyecto, estaba la Junta de Vecinos, pero ahí sí que había gente porque eran de su Junta de Vecinos” (Grupo focal n.º 2). Este fragmento evidencia la existencia de una cultura de participación interna orientada predominantemente hacia el beneficio individual, cuyos efectos sobre la realidad territorial se presentan de manera indirecta y limitada, debido a que una parte importante de las acciones vecinales se desvincula de los asuntos de interés colectivo. Lo anterior se refleja en el siguiente testimonio: “yo veo que algunas veces, no es porque esté contra la gente ni nada, pero yo veo que algunas veces cuando se tiene que informar la gente no es como no le interesa, dirá, yo creo que pensará, bueno, no es tema mío” (Grupo focal n.º 2).

Dicho relato permite identificar la configuración de un proceso cultural marcado por la priorización del beneficio individual por sobre el interés comunitario, lo que limita la consolidación de prácticas participativas orientadas al bienestar colectivo. En este sentido, desde una perspectiva discursiva y deliberativa, la evidencia señala que la implementación efectiva de políticas locales requiere la construcción de compromisos colectivos sostenidos, capaces de fortalecer la implicación ciudadana y la corresponsabilidad en los procesos de gestión territorial (Komendantova y Neumueller, 2020).

El espacio cultural de participación que se configura se sustenta en la instrumentalidad del beneficio directo como motivador de la acción colectiva, lo cual queda explícito en la afirmación: “la gente participa cuando viene un beneficio... cuando hay un beneficio atrás, ahí sí” (Grupo focal n.º 1). Esta dinámica cultural de participación limitada y de carácter utilitarista se encuentra mediada por un accionar planificador inerte por parte de la municipalidad, restringido principalmente a mecanismos informativos y consultivos, más que a procesos efectivos de incidencia ciudadana en la toma de decisiones vinculadas a la priorización territorial. Lo anterior se evidencia en el siguiente relato: “Mire, yo lo veo desde otro punto de vista, nosotros como dirigentes, yo creo que todo nos ha pasado, ante cualquier cambio que existe dentro de la ciudad, se nos informa... Ojo, se nos informa... No se nos pregunta, qué es la diferencia” (Grupo focal n.º 2).

Asimismo, la representatividad informativa y la colaboración participativa han mostrado distancias significativas respecto del Cosoc² Municipal, espacio formal de participación local. La perspectiva de los dirigentes sobre esta institución se caracteriza por desinformación y desconocimiento: “yo con el Cosoc, yo sé que existe, yo llevo 10 años, para mí no sé quiénes son, a veces los conozco, pero no sé cuál es la ayuda que me pueden brindar, les digo yo sinceramente” (Entrevista N.º 1). Esta situación ha generado desafección ciudadana, debido a que las instituciones formales encargadas de representar la participación comunal

² Consejo Comunal de Organizaciones de la Sociedad Civil, institucionalidad creada al alero de la Ley N.º 20.500 sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública, orientada a fortalecer los mecanismos de participación, representación e incidencia de las organizaciones sociales en los procesos de gestión y toma de decisiones a nivel local.

se ven afectadas por injerencias políticas, inercia en la colaboración efectiva hacia las organizaciones territoriales y superposición de funciones entre departamentos y concejo municipal, más que por las entidades colectivas que deberían propiciar dichos espacios: “antes ocupaban cargo, y un tiempo se le vio mucho el color político, entonces yo una vez lo dije en una reunión, a mí no me ha servido de nada, yo he hecho las cosas yo... si le dije yo, que le agradezco a los departamentos, a los concejos, no sé si me van a quitarme de..., pero a mí la Unión Comunal y el Cosoc, no es así” (Entrevista N° 1).

En conjunto, estos elementos configuran un sistema cultural de participación de carácter utilitario, históricamente sostenido por lógicas de individualismo, la búsqueda de beneficios directos, la limitada circulación de información y la ausencia de procesos de decisión colaborativa con las entidades representativas locales. Tales condiciones restringen la posibilidad de generar relaciones informales de interacción entre los distintos actores, las cuales resultan fundamentales para el diseño emergente de nuevas institucionalidades deliberativas (van der Does y Petit, 2024).

En este marco, y en coherencia con el hallazgo central referido a las dinámicas de participación individualizadas, el análisis inductivo de la información permite identificar tres categorías principales. En primer lugar, se evidencia la presencia de una cultura participativa caracterizada por un rol predominantemente utilitarista al interior de la entidad municipal. Esta configuración promueve un tipo de participación reactiva, desvinculada de los procesos sustantivos de toma de decisiones de interés público y orientada, en cambio, por lógicas asistenciales y motivaciones individuales asociadas al beneficio inmediato.

En segundo lugar, emerge una categoría analítica derivada de la consolidación de esta cultura utilitaria, la cual se expresa en el desconocimiento de los mecanismos formales de participación convencional. Esta situación limita la capacidad de generar acciones de control efectivo en la gestión municipal. En este sentido, se observa una inercia institucional que se traduce en el desconocimiento del Consejo Comunal de Organizaciones de la Sociedad Civil (Cosoc) como instancia formal de representación participativa, así como en la subvaloración de su potencial deliberativo.

Finalmente, esta falta de reconocimiento no solo incide en una débil articulación con los procesos formales de toma de decisiones y participación existentes, sino que también genera efectos estructurales en el sistema cultural de información, particularmente en las dinámicas internas de transferencia y circulación del conocimiento al interior de la institucionalidad local (Ferreira, 2025).

3.2. La desarticulación interna del Pladeco

Internamente, el Pladeco funciona como una instancia de diagnóstico que convoca la participación ciudadana, pero que no asegura la resolución efectiva de los problemas identificados. Más bien, se utiliza como un instrumento formal que justifica su presentación ante la ciudadanía: “se citan los dirigentes y todo, pero

para, para tener el papel, la asistencia y que como el presentar para justificar que el Pladeco fue mostrado a la ciudadanía” (Grupo focal n.º 2). Esta práctica evidencia la necesidad de generar coherencia entre lo diseñado y lo ejecutado, tanto en términos programáticos como de contenido y funcionamiento, un aspecto crucial en la planificación participativa municipal (Hakiman y Sheely, 2023).

La participación desinformada en etapas iniciales del proceso ha afectado la construcción de compromisos y ha erosionado la credibilidad respecto de futuros diagnósticos. Como indican los dirigentes: “han hecho varias reuniones, pero ahora le explicaron cómo estaba formada el Pladeco, cuál era su gente que trabajaba, cuál era su oficina. En este momento yo lo vi que lo hicieron como completo... Pero anteriormente sí se presentaba al puro jefe, que era alguien más, porque anteriores eran otras personas, pero nunca habían dicho cómo estaba formada, quién hacía esto, esto, esto” (Grupo focal n.º 2). Este testimonio ilustra inconsistencias informativas durante la fase inicial de construcción del instrumento y pone de manifiesto la desconexión con procesos participativos previos, evidenciando que conocer únicamente la estructura interna del Pladeco no garantiza avances significativos en su implementación ni su proyección futura.

De este modo, se identifican cuatro categorías centrales que permiten problematizar el déficit deliberativo presente tanto en el proceso de diagnóstico del Pladeco como en su articulación con los mecanismos de rendición de cuentas hacia las colectividades participantes. En particular, se observa una dinámica de participación restrictiva, acompañada de una desconexión entre la etapa diagnóstica y los dispositivos orientados a la retroalimentación y transparencia del proceso, situación que debilita la continuidad participativa y limita las posibilidades de incidencia sostenida por parte de los actores territoriales.

En este contexto, el diagnóstico tiende a posicionarse como un hito eminentemente administrativo, circunscrito a una fase acotada del ciclo de planificación, más que como un proceso dinámico y vinculante. Esta limitación contribuye a la generación de déficits de credibilidad en los procesos participativos futuros, reforzando, a su vez, las lógicas utilitarias de la participación previamente descritas. En consecuencia, se configura un círculo problemático en el cual la débil articulación entre diagnóstico, deliberación y rendición de cuentas impacta negativamente en la legitimidad y sostenibilidad de la participación ciudadana.

3.3. Los tres nudos de coartación al potencial participativo

Partiendo de la premisa teórica de que una participación significativa a nivel de programación local solo se logra mediante un involucramiento sostenido en el tiempo y una comunicación efectiva del contenido de las acciones realizadas (HavasiV, 2025), desde el plano local se han identificado problemas generados desde el rol dirigencial, derivados de espacios de participación que se limitan a funciones informativas. En estos contextos, si bien se desarrollan instancias de deliberación en torno a propuestas y mecanismos de visibilización de acuerdos, dichos procesos no logran materializarse de manera sostenida en el tiempo, generando

frustración en las expectativas comunitarias y procesos de desmotivación participativa. Esta situación se evidencia en el siguiente relato: “eso va decepcionando muchas veces, tanto a la gente como al dirigente... porque cuando te invitan a una reunión, tú dices, pero ya, yo voy a ir. ¿De qué se trata? Una pregunta, todo. Y después, viste que todo lo que planteaste ahí, las necesidades quedaron” (Grupo focal n.º 2). En consecuencia, el rol dirigencial tiende a circunscribirse a una función de carácter instrumental y utilitario, lo que restringe las posibilidades de incidencia efectiva de las propuestas surgidas desde procesos de construcción colectiva. Lo anterior se expresa en la siguiente declaración: “uno, como dirigente, es utilizado en muchas cosas... hacemos la pega, nos tenemos que juntar” (Grupo focal n.º 2).

Otra barrera al potencial participativo está determinada por el carácter consultivo que las dirigencias vecinales asumen. Cada organización territorial proporciona información clave sobre las necesidades priorizadas en sus sectores, transfiere dicha información al resto de los integrantes y enfrenta contradicciones provenientes de la entidad municipal. Esto evidencia un potencial participativo limitado, pues “somos un ente que nos consulta, somos consultivos, pero hacemos toda la pega y no deberíamos ser tan consultivo (...) pero te pasan a llevar porque tú no eres nadie, mandan las entidades” (Grupo focal n.º 2).

En este marco, se identifican tres nudos centrales que coartan el potencial participativo:

1. **Nudo interno de organización participativa:** lo anterior se vincula con las limitaciones normativas inherentes al carácter consultivo que define el sistema nacional de representación en materia de participación ciudadana, situación que además evidencia un proceso participativo orientado más hacia un rol activista e instrumental que hacía una representación efectiva de los intereses ciudadanos. En este contexto, se configura una lógica de priorización predominantemente institucional, por sobre las demandas y necesidades levantadas por las organizaciones territoriales. Esta situación se refleja en el siguiente relato: “yo le puedo decir que muchas juntas de vecinos, cuando hacen sus reuniones, no participan mucho. Y en actividades sí participan. En actividades que se hagan a través del municipio, de otras, se puede decir, instituciones, participan” (Grupo focal n.º 1). Junto con ello, las propuestas y necesidades identificadas por la ciudadanía son incorporadas de manera parcial, especialmente cuando estas se circunscriben al marco de planificación establecido por el propio Pladeco. Esta dinámica genera procesos progresivos de desmotivación participativa y debilitamiento de la confianza ciudadana respecto de futuras instancias de toma de decisiones a nivel municipal. Lo anterior se evidencia en la siguiente declaración: “eso va decepcionando muchas veces, tanto a la gente como al dirigente. Porque cuando te invitan a una reunión, tú dices, pero ya, yo voy a ir. ¿De qué se trata? Una pregunta, todo. Y después, viste que todo lo que planteaste ahí, las necesidades quedaron” (Grupo focal n.º 2).

2. **Nudo de contradicción institucional:** se manifiesta en instancias que reconocen la experiencia participativa de las organizaciones territoriales, pero que no aseguran la inclusión continua de dicha experiencia en procesos posteriores: “porque los cambios y toda la información que uno entregó, que se dio el tiempo, se dio el trabajo de asistir, no los toman en cuenta... en el minuto de....entonces eso decepciona a la gente” (Grupo focal n.º 2).
3. **Nudo de desinterés e inactivación:** surge del desconocimiento sobre los procesos participativos y la frustración derivada del segundo nudo, generando desinterés en la participación y obstruyendo la representación efectiva y la atención a necesidades locales: “algunas veces la gente no se preocupa de ir a informarse cómo va a ser o de dónde va a salir la plata o qué lo va a realizar... y después, con el tiempo, se empiezan las críticas” (Grupo focal n.º 2). Estos nudos limitan la posibilidad de implementar métodos colaborativos donde los ciudadanos puedan construir soluciones integrales para la comunidad (Adisa et al., 2025).

Dentro de las principales categorías de análisis, se identifica la necesidad de promover un involucramiento activo de la ciudadanía, particularmente en función de experiencias previas marcadas por barreras iniciales de participación que han inhibido las expectativas de incidencia y la inclusión de mejoras vinculantes entre dirigentes vecinales y actores institucionales. Estas limitaciones han contribuido a consolidar percepciones de baja eficacia participativa, lo que afecta la disposición a involucrarse en instancias formales de deliberación y genera, con ello, una ausencia de incidencia ciudadana.

En esta línea, resulta fundamental impulsar procesos de gobernanza digital que no solo faciliten el acceso a información desde la entidad municipal, sino que también incorporen sistemas digitales de participación que estén efectivamente instalados, socializados y legitimados por las organizaciones locales. Dichos sistemas deben orientarse a articular mecanismos reales de control ciudadano en entornos digitales y, a su vez, contribuir al diseño de prototipos que promuevan nuevos procesos participativos y fortalezcan trayectorias de construcción de confianza a nivel local (Asimakopoulou et al., 2025).

3.4. Dinámicas y niveles de autogestión deliberativa

Si bien la participación ha estado inicialmente caracterizada por instancias verticales gestionadas por los municipios, centradas en la asistencia más que en la deliberación, esto ha limitado el desarrollo de procesos organizacionales efectivos: “yo le puedo decir que muchas juntas de vecinos, cuando hacen sus reuniones, no participan mucho... y en actividades sí participan... en actividades que se hagan a través del municipio, de otras, se puede decir, instituciones, participan” (Grupo

focal n.º 1). Esta participación institucionalizada refleja un activismo capturado que normativiza comportamientos y decisiones, proyectándose en la dinámica interna de las organizaciones territoriales: “las autoridades no nos toman tanto, al parecer... nos pasan a llevar, yo tengo varios ejemplos en mi sector que no los voy a nombrar... uno se echa encima de la gente y ellos hacen lo que quieren” (Grupo focal n.º 2).

No obstante, se han desarrollado experiencias de incidencia local con diseño municipal adaptativo, generando niveles distintos de autogestión deliberativa:

Autogestión deliberativa directa: implica la incorporación de mecanismos de toma de decisiones ciudadanas mediante dispositivos de participación directa, tales como la votación electrónica, lo que favorece mayores niveles de incidencia comunitaria en asuntos de interés territorial. Esta situación se evidencia en el siguiente relato: “hace un año atrás con una concejala se hizo una votación si iba a comprar un terreno y ahí se le tomó el parecer a la comunidad, que la mayoría dijo no” (Grupo focal n.º 2). Asimismo, se desarrollan instancias de consulta y articulación entre necesidades organizativas y requerimientos municipales, que permiten procesos de retroalimentación decisional y prácticas de deliberación directa orientadas a la planificación territorial. Lo anterior se expresa en la siguiente declaración: “qué es lo que se necesita, y ahí también nos preguntaron dónde nosotros queríamos espacios de un parque, una ciclovía, y es bueno que se nos está escuchando” (Entrevista N.º 1).

Autogestión deliberativa indirecta: emerge de la construcción local basada en opiniones ciudadanas que moldean tanto el proceso como el producto de la participación: “nos preguntaban qué necesidades son las que deben cubrir esta veterinaria... entonces, como les dijimos, yo participé en eso y fue súper entretenido, y, de hecho, nos escucharon porque la veterinaria es como nosotros la queríamos” (Grupo focal n.º 1). Este nivel permite revisiones internas y ajustes del diseño ciudadano, y consolida la deliberación como herramienta para decisiones finales equilibradas y colaborativas (Broadley y Dixon, 2022).

Autogestión deliberativa mixta: procesos iniciados y concluidos por la ciudadanía, mediados por apoyo municipal. Estas experiencias muestran el dinamismo del conocimiento local y la organización colectiva en la gestión de recursos y toma de decisiones: “nosotros tenemos varias cosas allá que otros sectores no tienen, y otras cosas no las hemos conseguido... Por otro lado, no de la municipalidad... por ejemplo, lo que es seguridad, las cámaras, eso... nosotros hicimos un proyecto, por eso yo entiendo que el otro territorio a lo mejor se siente un poco discriminado en ese sentido, pero ha sido por otro lado... no la municipalidad” (Grupo focal n.º 1). En este marco, se establece una red interna de colaboración dirigencial que articula transferencia de información, diseño de propuestas y puntos de me-

jora continuos: “uno se comunica con la gente, uno llama a reunión, que vayan todo lo posible... generar también el WhatsApp... o nos juntamos todo el directorio, les digo yo, que son... nosotros trabajamos presidenta, secretaria, tesorera, más delegada por pasaje... los delegados son la voz del pasaje... Entonces, ahí vamos viendo qué va pasando y qué necesidades van teniendo” (Grupo focal n.º 1).

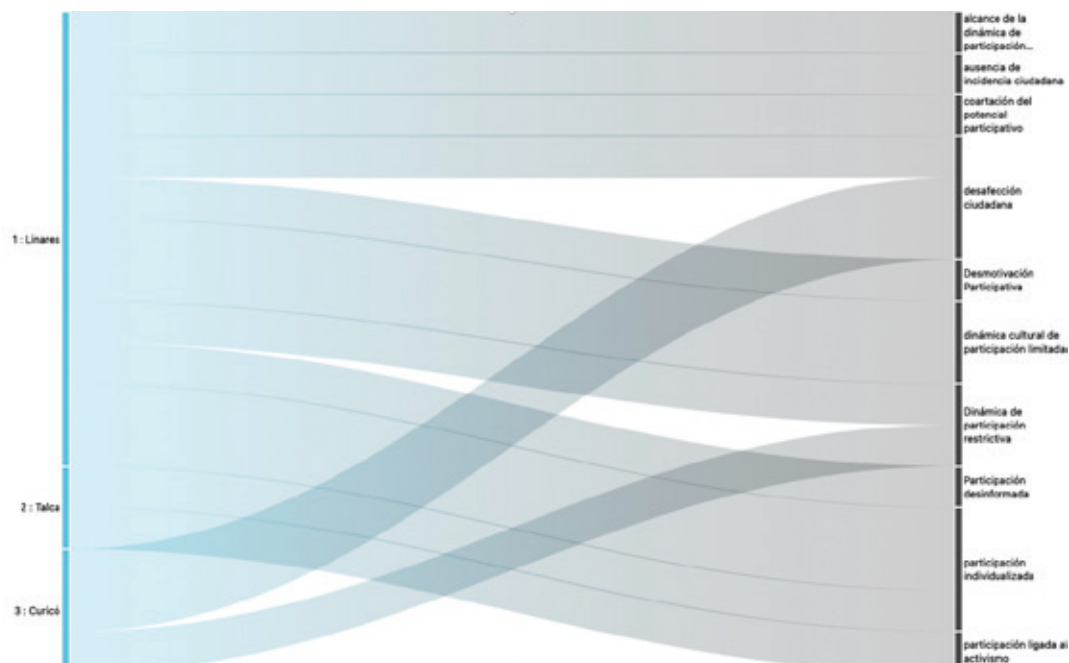
4.-Conclusiones

A partir de las categorías emergentes del análisis cualitativo y en consideración al objetivo planteado en el presente artículo, se identifican tres conclusiones y discusiones finales sobre los resultados obtenidos: en primer lugar, los alcances restringidos de la participación deliberativa observados durante la implementación del Pladeco; en segundo lugar, la existencia de instancias de autogestión deliberativa vinculadas al instrumento de planificación estratégica; y, finalmente, el rol que desempeñan las autoridades edilicias en la ejecución y cumplimiento del plan rector.

Si bien se reconoce la institucionalización de los espacios participativos en los territorios, se destaca la presencia de un potencial participativo que se manifiesta en escenarios informales de organización y en diseños colectivos de deliberación generados desde la ciudadanía. En este sentido, se observa un diseño emergente, informal y reconocido por los dirigentes vecinales, que evidencia las capacidades y potencialidades que dichos espacios de acuerdo y estructuras no formales pueden constituir.

Figura N° 2:

Diagrama Sankey sobre procesos restrictivos de participación deliberativa ante la ejecución del Pladeco



(Fuente: elaboración propia)

De acuerdo con el diagrama, se observa una alta concentración de categorías restrictivas asociadas a los procesos de deliberación participativa en la comuna de Linares. En particular, se evidencia la presencia de dinámicas de ausencia y coartación de la participación ciudadana, las cuales limitan la consolidación de mecanismos efectivos de incidencia colectiva. Desde una perspectiva práctica, estas limitaciones podrían ser significativamente mitigadas mediante la incorporación de insumos informativos más útiles y accesibles, especialmente a través del fortalecimiento de la gestión digital al interior de las instituciones locales, para favorecer así procesos de retroalimentación más eficientes y una mayor efectividad de las propuestas emanadas desde la ciudadanía (Shin, 2026).

Asimismo, dichas restricciones se encuentran estrechamente asociadas a la motivación y disposición para el ejercicio participativo, las cuales están condicionadas tanto por una cultura institucional sustentada en experiencias previas de participación como por un marcado déficit de información respecto de los procesos en desarrollo. En este contexto, la evidencia especializada destaca el potencial de los medios digitales para fortalecer la activación del compromiso ciudadano, al tiempo que promueven una mayor valorización social de la inclusión de nuevos participantes y del cumplimiento de objetivos colectivos dentro de los procesos participativos (Santolamazza et al., 2025).

En contraste, la comuna de Talca concentra procesos restrictivos de participación condicionados por el elevado nivel de activismo que los cuerpos colectivos

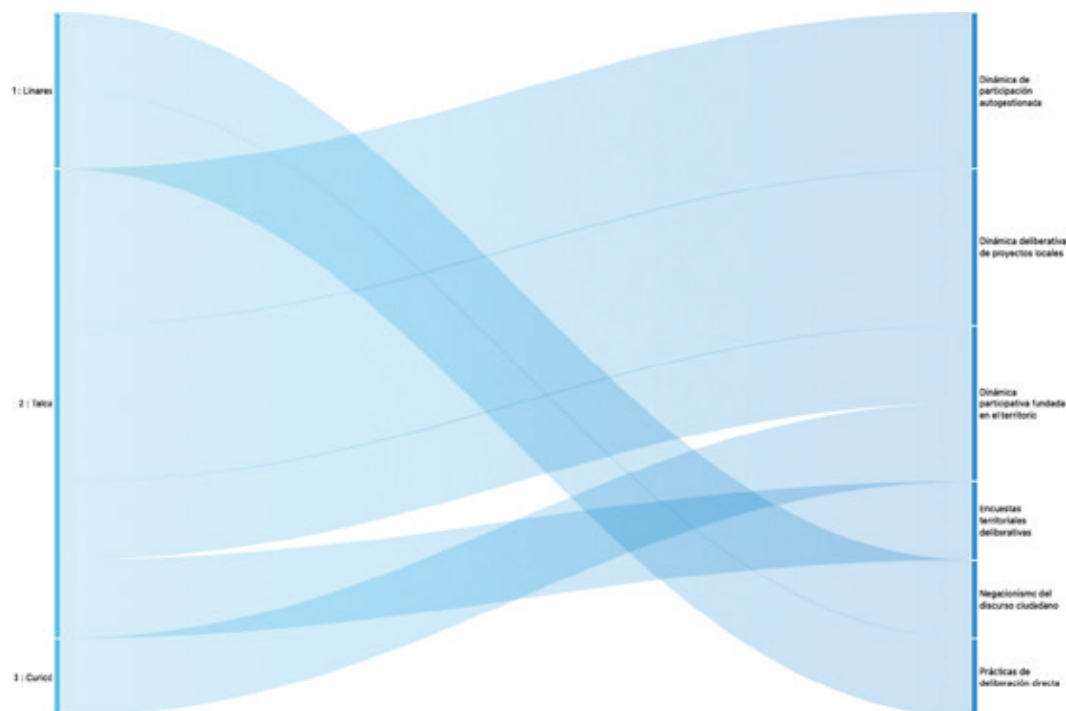
manifiestan en relación con la administración municipal de turno. No obstante, dichas dinámicas debiesen articularse en el marco de una política local de participación capaz de integrar mecanismos orientados a simplificar la información generada a partir de las opiniones ciudadanas y, al mismo tiempo, agilizar instancias formativas vinculadas al proceso global de participación (Umbelino et al., 2023).

Esta situación se refleja en los espacios promovidos por el municipio para fomentar la participación ciudadana, los cuales tienden a desconectarse de los intereses y acciones formuladas por las organizaciones de base. En este sentido, la evidencia derivada de experiencias de presupuestos participativos señala que los procesos de construcción de consensos requieren mecanismos de acompañamiento que fortalezcan su legitimidad, promuevan instancias efectivas de diálogo entre los actores participantes y posibiliten la generación de acuerdos concretos de acción ciudadana (Majumdar y Pournaras, 2024). De este modo, la ausencia de articulación entre institucionalidad local, activismo colectivo y procesos deliberativos limita la capacidad de incidencia de la participación ciudadana y debilita el potencial transformador de las instancias participativas en el ámbito municipal.

Por su parte, la comuna de Curicó evidencia una desafección ciudadana marcada por un proceso constante de consulta entre la comunidad y el municipio, que no se traduce en una construcción colectiva entre la entidad municipal y las organizaciones territoriales. Esta desafección se intensifica debido a la cultura interna de los espacios formales de participación, caracterizada por la escasa comunicabilidad y la limitada transferencia de información entre el Cosoc y las organizaciones territoriales, con la consecuente desmotivación y falta de interés en la funcionalidad e inclusión hacia la entidad que representa la participación ciudadana a nivel formal. Adicionalmente, el Cosoc ha adquirido una inclinación político-partidista que ha profundizado los distanciamientos con las organizaciones locales.

Figura N° 3:

Diagrama Sankey sobre procesos de autogestión deliberativa ligada al Pladeco



(Fuente: elaboración propia)

En la figura presentada, la comuna de Talca evidencia un mayor desarrollo de prácticas deliberativas, caracterizadas por dinámicas basadas en la lógica de proyectos locales. Estas han facilitado el diseño participativo entre comunidad y municipio, a partir de necesidades priorizadas por la ciudadanía en términos de problemática, estructuración, diseño y funcionalidad interna de los recursos generados para abordar problemas locales. Asimismo, se identifica la implementación de un modelo de seguimiento y reevaluación de los recursos, que permite establecer sugerencias de mejora continua según las demandas expresadas por las colectividades. Las metodologías deliberativas han adquirido relevancia en la toma de decisiones territoriales, especialmente a través del uso de medios digitales de consulta ciudadana directa, donde se refleja la vinculación activa de las soluciones propuestas por los ciudadanos. Para potenciar el impacto social de estas iniciativas, se han desarrollado dinámicas de participación autogestionada, caracterizadas por la heterogeneidad de acciones autoorganizadas por la comunidad en el diseño de proyectos locales que responden a necesidades específicas de determinados sectores. Estas experiencias han generado innovaciones sociales emergentes desde la propia comunidad, que, si bien evidencian la capacidad de gestión y participación de cada organización, también reflejan el distanciamiento que la entidad municipal ha mantenido con ciertos sectores de la comuna.

Por su parte, la comuna de Linares ha presentado dinámicas de deliberación directa, en las cuales las iniciativas son impulsadas por integrantes del concejo

municipal, quienes diseñan mecanismos de elección ciudadana mediante plataformas virtuales que posibilitan la votación directa de la comunidad. Estas prácticas evidencian la incorporación de herramientas digitales orientadas a fortalecer la interacción entre ciudadanía e institucionalidad local, y amplían las oportunidades de participación en determinados procesos de decisión pública.

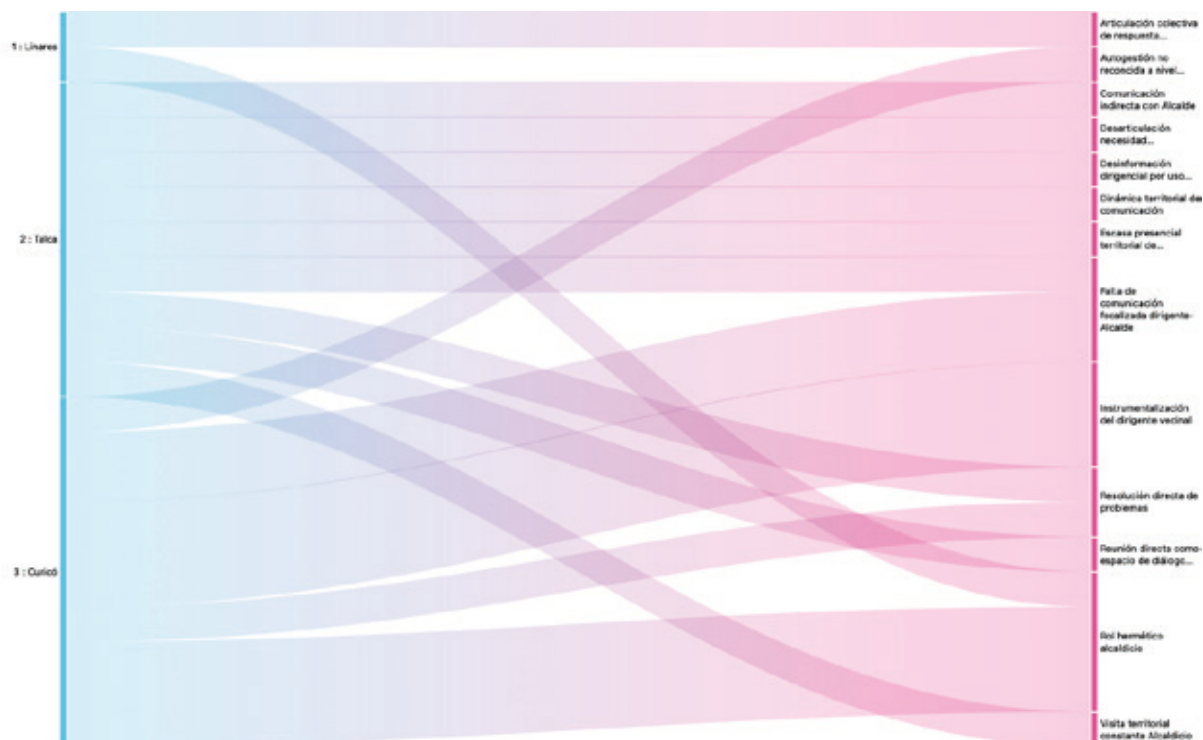
En este contexto, la evidencia especializada sobre gobernanza y autogobernanza señala que la efectividad de los procesos de gobernanza depende, en gran medida, de la posición que los actores locales ocupan al interior de la gestión institucional, de las relaciones que establecen entre sí dentro de la colectividad y de los vínculos participativos que mantienen con los actores institucionales responsables de la toma de decisiones estratégicas (Liu et al., 2026). En consecuencia, la capacidad de incidencia de estos mecanismos deliberativos no solo se relaciona con la existencia de dispositivos tecnológicos de participación, sino también con la calidad de las relaciones institucionales y comunitarias que sustentan dichos procesos.

En el caso de Curicó y Talca, las dinámicas participativas emergen desde el territorio, otorgando centralidad a la colaboración y al compromiso de sectores específicos que han logrado mantener una activación sostenida de los integrantes de las organizaciones comunitarias. Dicho proceso ha favorecido la autogestión de proyectos y el ejercicio de mecanismos de exigibilidad frente a la institucionalidad municipal. En este contexto, adquiere relevancia la relación recíproca de confianza que debe consolidarse al interior del entramado comunitario, así como la presencia de articulaciones locales de carácter informal orientadas a canalizar demandas sociales y promover procesos de planificación territorial impulsados por los propios dirigentes vecinales. Estas dinámicas tensionan las formas tradicionales de planificación centralizada establecidas por la administración municipal, lo que evidencia la necesidad de reconocer modalidades más horizontales y territorializadas de gestión local (Healey, 2022).

Asimismo, la capacidad de exigibilidad desarrollada por las organizaciones ha contribuido a la continuidad de las acciones en el tiempo, puesto que consolida estos diseños participativos como dinámicas institucionales de articulación entre comunidad y gobierno local. Desde esta perspectiva, la gobernanza adquiere efectividad en la medida en que se vincula con diseños deliberativos pertinentes, capaces de integrar la visión de los diversos actores involucrados en el territorio y de fortalecer mecanismos de transparencia mediante sistemas de rendición pública de cuentas (Stevenson y Dryzek, 2013).

Figura N° 4:

Diagrama Sankey sobre rol de las autoridades edilicias en los procesos de participación al interior del Pladeco



(Fuente: elaboración propia)

En la comuna de Talca, se ha observado un rol de las autoridades municipales caracterizado por deficiencias en la comunicación y desinformación sobre el uso de recursos económicos, derivadas de procesos que no han sido oportunamente informados a la comunidad. La interacción entre el alcalde y las organizaciones territoriales se establece principalmente a partir del grado de cercanía que cada dirigente mantiene con la autoridad edilicia, lo que genera un desequilibrio de oportunidades para aquellas organizaciones que carecen de dicha conexión. A pesar de la implementación de visitas territoriales como estrategia para mantener la proximidad con la ciudadanía, se han identificado desarticulaciones entre las necesidades planteadas por los dirigentes y las decisiones del alcalde. En particular, dirigentes activos en áreas específicas, como la salud, han recibido información de manera tardía o incompleta, lo que ha promovido la generación de culturas internas de desconfianza entre dirigentes vecinales y sus representados.

En el caso de Curicó, se evidencia una marcada desarticulación debido a la falta de comunicación fluida entre dirigentes y autoridades locales. Los espacios de transparencia y participación ciudadana, como las cuentas públicas, se perciben con un enfoque utilitario, priorizando la presencia formal de los dirigentes sin considerar la labor de autogestión realizada por estos, lo que genera distanciamiento y un clima de competitividad entre actores vecinales, en lugar de

colaboración territorial. Además, se observa una alta concentración de información en manos del alcalde, lo que limita la coordinación con los departamentos responsables de abordar problemáticas canalizadas y produce una centralización de decisiones que afecta la eficacia en la respuesta institucional. Se identifica también una instrumentalización de la dirigencia vecinal, donde las actividades promovidas por el rol alcaldicio privilegian el activismo político por sobre la resolución de problemas o la entrega de información relevante para la toma de decisiones en el territorio. Finalmente, persiste un nulo reconocimiento del trabajo autónomo de los dirigentes, quienes han contribuido de manera significativa a la creación de proyectos, adjudicación de fondos y coordinación con entidades público-privadas.

En la comuna de Linares, se ha constatado un rol hermético del alcalde, que limita la capacidad de respuesta oportuna hacia las organizaciones territoriales, lo que hace necesaria la intervención constante de asesoramiento jurídico para gestionar asuntos que, en principio, deberían ser responsabilidad directa de la autoridad municipal. Ante esta situación, los dirigentes han desarrollado mecanismos de articulación colectiva que permiten responder a las limitaciones del rol alcaldicio y consolidar, con ello, la presencia de uniones comunales que facilitan la exigibilidad y priorización de las necesidades de la comunidad.

Referencias Bibliográficas

- Adisa M.O., Oyedeji S., Lau S.L., Sim T.Y., Porras J. (2025) SUSTHACK: Hackathons as a model of citizen participation in innovating for sustainable urban development. *Citizen Participation in Sustainable Urban Development from the Nordics: a Framework for Engagement*, pp. 97 - 113, Cited 0 times. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/oa-edit/10.4324/9781003463443-9/susthack-mikhail-ola-adisa-shola-oyedeji-sian-lun-lau-tze-ying-sim-jari-porras>
- Aedo, C. (2015). *Innovación Democrática y Empoderamiento: Estudio Comparado de Ocho Experiencias de Presupuesto Participativo en Chile*. [Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona]. https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://ddd.uab.cat/pub/tesis/2015/hdl_10803_285354/cav1de1.pdf&ved=2ahUKEwizuNbfeGGAxWaCLkGHf_bCd4QFnoECCEQAQ&usq=AOvVaw0hvzZld_BjSwRGsXF9shp8
- Adasme, E y Quinteros C. (2017). Asincronías y desencuentros entre la gestión del riesgo y la participación ciudadana en Chile: apuntes a partir del caso del relleno sanitario Santa Marta. *Revista Perspectivas* N° 29 • ISSN 0719-661X • pp. 103-127
- Asimakopoulou, G., Antonopoulou, H., Giannoukou, I., Golfi, A., Sataraki, I., y Halkiopoulou, C. (2025). Virtual Collaboration and E-Democracy During the Pandemic Era: Insights on Digital Engagement, Infrastructure, and Social Dynamics. <https://doi.org/10.3390/info16060492>
- Asociación Chilena de Municipalidades (2021). Pladeco. Realidad Nacional 2021. Unidad de Estudios, ACHM. <https://achm.cl/conoce-achm/equipo-institucional/unidad-de-estudios/estudios-achm-2021/>
- Baccon, W.C.; Salci, M.A.; Carreira, L.; Gallo, A.M.; Marques, F.R.D.M. y Laranjeira, C. (2023). "Feeling Trapped in Prison" Due to the COVID-19 Pandemic: Perceptions and Practices among Healthcare Workers and Prison Staff from a Brazilian Maximum Security Unit. *Healthcare*, 11, 2451. <https://doi.org/10.3390/healthcare11172451>
- Basile L.; Marangoni, F. y Padoan, E. (2026). We Trust Politicians if We Can See Them: Findings from a Cross-Country Experimental Study Through Online Deliberative Polls. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/oa-edit/10.4324/9781003584537-11/trust-politicians-see-linda-basile-francesco-marangoni-enrico-padoan>
- Blau, A. (2019). Habermas sobre la racionalidad: Medios, fines y comunicación. *European Journal of Political Theory*, 21(2), 321-344. <https://doi.org/10.1177/1474885119867679> (Trabajo original publicado en 2022)
- Broadley, C., & Dixon, B. (2022). Participatory design for democratic innovation: participation requests and community empowerment in Scotland. *Policy Design and Practice*, 5(4), 444–465. <https://doi.org/10.1080/25741292.2022.2157195>
- Ciaravino, G.; Espluga, J.; Fernández, C.; Capdevila, A.; Freixa, V.; López i Gelats, F.; Vergne, T. y Allepuz, A. (2023). Improving the communication between farmers and veterinarians to enhance the acceptability of bovine tuberculosis eradication programmes, *Preventive Veterinary Medicine*, Volume 220. 106046, ISSN 0167 5877, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167587723002106>
- Consejo Nacional de la participación y fortalecimiento de la sociedad civil (2017). Informe final. Estado de la participación ciudadana en Chile y propuestas de reforma a la ley 20.500 sobre Asociaciones y Participación Ciudadana de la Gestión Pública. https://voluntarios.cl/wp-content/uploads/2022/02/informe_final.pdf
- Coitinho Silveira, D. (2023). Prudent Reflective Equilibrium. *ETHICS IN PROGRESS*, 14(1), 46–63. <https://doi.org/10.14746/eip.2023.1.3>
- Coitinho, D. (2023). Equilíbrio reflexivo e prudência: um processo de deliberação moral. *Trans/formação*, 46(1), 59–80. <https://doi.org/10.1590/0101-3173.2023.v46n1.p59>
- Delamaza, G. (2020). La participación ciudadana en la superación de la pobreza. realidad y desafíos para la democracia chilena. *Revista De Gestión Pública*, 8(2), 147–178. <https://doi.org/10.22370/rgp.2019.8.2.2458>
- Delamaza, G., y Mlynarz, D. (2021). Ensayo crítico sobre el marco político-institucional de la sociedad civil en Chile: Aciertos, limitaciones y desafíos. Centro de Políticas Públicas UC / Sociedad en Acción. <https://politicaspublicas.uc.cl/publicacion/ensayo-critico-sobre-el-marco-politico-institucional-de-la-sociedad-civil-en-chile-aciertos-limitaciones-y-desafios/>
- Figueroa, P. y Jordán, T. (2021). Convergencia Deliberativa: La participación ciudadana en el cambio constitucional, Chile 2016. *Polis (Santiago)*, 20(58), 78-103. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-65682021000100078
- Fitri, P.I., Suntornvongsagul, K. y Arunotai, N. (2024) Stakeholders collaboration model in management of landfill ecological restoration in urban areas (study case: Urban forest park development in post-closure landfill area Bangkok) AIP Conference Proceedings, 2710 (1), art. no. 090003,. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85185795649&doi=10.1063%2f5.0145129&partnerID=40&md5=dc8067a>

- Ferreira, G. B. (2025). The Aesthetics of Algorithmic Disinformation: Dewey, Critical Theory, and the Crisis of Public Experience. *Journalism and Media*, 6(4), 168. <https://doi.org/10.3390/journalmedia6040168>
- Fuentes, D. (2020). Participación ciudadana en la gestión pública local: el caso del municipio de La Serena, Chile (2009-2018). [Tesis de Maestría. FLACSO Sede Académica Argentina, Buenos Aires.] <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/17017>
- Ganson, K; Nguyen, L; Raza Hasan, A; Jason, A; Nagata, J; Rodgers, R; Murray, S y Alaggia R. (2023). "Eat more protein, build more muscle": A grounded theory study of muscle-building behaviors among Canadian adolescents and young adults. <https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2023.101635>
- Gearin, E. y Hurt, C.S. (2024). Making Space: A New Way for Community Engagement in the Urban Planning Process. *Sustainability* 2024, 16, 2039. <https://doi.org/10.3390/su16052039>
- Healey, P. (2022). *Caring for Place: Community Development in Rural England* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003112501>
- Habermas, J. (1998). *Escritos sobre moralidad y eticidad*. Ediciones Paidós. I.C.E. de la Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona -Buenos Aires-México.
- Havasi, V. (2025). An attempt to encourage and institutionalize citizen participation in Miskolc between 2019–2024. *Civil Szemle*, 22(2), 117-133. <https://doi.org/10.62560/csz.2025.02.6>
- Hakiman, K. y Sheely, R. (2023). Unlocking the Potential of Participatory Planning: How Flexible and Adaptive Governance Interventions Can Work in Practice. *St Comp Int Dev* <https://doi.org/10.1007/s12116-023-09415-x>
- Haluga, V. (2026). Communication challenges in deliberative democracy: a case study of the varaždin citizens' assembly. DOI: 10.21857/y54jof5dgm
- Hernández, F. y Otros (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F. Ediciones Mc Graw Hill.
- Hilbers, A.M., Sijtsma, F.J., Busscher, T. y Arts, J. (2024) Limits to participation in road infrastructure planning: Which choices do citizens make when their valued landscapes are under pressure?. *Land Use Policy*, 138, art. no. 106997, . Cited 1 time. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85182147125&doi=10.1016%2fj.landusepol.2023.106997&partnerID=40&>
- Jacobs, K. (2024). Have a little faith in deliberation? Examining the effect of participation in a citizens' assembly on populist attitudes. *Contemporary Politics*, 30(4), 512–533. <https://doi.org/10.1080/13569775.2023.2296725>
- Komendantova, N., & Neumueller, S. (2020). Discourses about energy transition in Austrian climate and energy model regions: Turning awareness into action. *Energy & Environment*, 31(8), 1473-1497. <https://doi.org/10.1177/0958305X20907>
- Liu, J., Nitiasih, P.K., Santosa, M.H. et al. (2026). Network based analysis of student self governance networks and predictive role in civic participation outcomes. *Sci Rep* 16, 4141. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-34205-x>
- Már, K. y Gastil, J. (2023). Do Voters Trust Deliberative Minipublics? Examining the Origins and Impact of Legitimacy Perceptions for the Citizens' Initiative Review. *Polit Behav* 45, 975–994. <https://doi.org/10.1007/s11109-021-09742-6>
- Navarrete, J.; Moisan; Muñoz, S y Valdés, A. (2018) Perfil de una Política Pública sub nacional: "Gobernanza para la Competitividad Territorial en la región de Maule". Centro de competitividad del Maule, Universidad de Talca.
- OECD (2024), *Panorama de las Administraciones Públicas: América Latina y el Caribe 2024*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/0f191dcb-es>
- Pressacco, C., & Rivera, S. (2015). Democracia, participación y espacio local en Chile. *Papel Político*, 20(1), 9-33. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo20-1.dpel>
- Parry, L. J. (2024). Holding this space: navigating ethical issues in citizen deliberation. *Acta Polit* <https://doi.org/10.1057/s41269-023-00329-z>
- Quinteros, C. (31 de mayo 2022). Opinión: sobre la competitividad regional y los desafíos de la nueva estrategia regional de desarrollo del Maule. <https://portal.ucm.cl/noticias/opinion-la-competitividad-regional-los-desafios-la-nueva-estrategia-regional-desarrollo-del-maule>
- Roth, F., Topaloglou, L., Gabova, S., Bakouros, Y., Happle, G., Kouskoura, A. y Puiggròs Xirinachs, A., (2025) "Reflexionar sobre las promesas y los problemas de la formulación de políticas participativas: lecciones aprendidas de las experiencias en cuatro países europeos" *Revista de Democracia Deliberativa* 21(1). doi: <https://doi.org/10.16997/jdd.1602>
- Santolamazza V., Mattei, G. y Grandis, F.G. (2025), "Citizens' role and digitalisation in the participatory budgeting to create public value: the case of Rome". *International Journal of Public Sector Management*, Vol. 38 No. 7 pp. 757–782, doi: <https://doi.org/10.1108/IJPSM-05-2023-0165>
- Stevenson, H., y Dryzek, J. S. (2014). *Democratizing Global Climate Governance*. Cambridge: Cambridge University Press. DOI: 10.1017/CBO9781139208628
- Shin B. (2026), "Exploring the potential of machine learning to reduce administrative burden in participatory budgeting: a case study of Seoul". *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, Vol. 38 No. 1 pp. 237–264, doi: <https://doi.org/10.1108/JPAFM-09-2024-0188>

- Taylor, S.J. y Bogdan, R. (1994). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de los significados. Ediciones Paidós, Barcelona, Buenos Aires y México.
- Tejedor, L., y Paget, V. (2016). La iniciativa belga “G1000”. Un posible modelo de ciberdemocracia deliberativa. *Doxa Comunicación. Revista Interdisciplinar De Estudios De Comunicación Y Ciencias Sociales*, (23), 101–129. <https://doi.org/10.31921/doxacom.n23a4>
- Umbelino, G. Lu, K. y Easterday, M. (2023). Increasing Inclusion and Time-Efficiency in Participatory Policy-Making Deliberations with E-Scribing Technology. In *Proceedings of the 16th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV '23)*. Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, 197–205. <https://doi.org/10.1145/3614321.3614349>
- Van der Does, R., y Petit, G. (2024). Picturing deliberation: How dissatisfied citizens make sense of it. *International Political Science Review*, 45(3), 301-315. <https://doi.org/10.1177/01925121221139056>
- Valenzuela, F. (2025a). Prácticas deliberativas y dinámicas de participación ciudadana: revisión sistemática sobre condiciones y criterios de aplicabilidad en escenarios empíricos de deliberación. *Revista Iberoamericana De Estudios Municipales*, 28(1), 1–22. <https://doi.org/10.32457/riem1.2811>
- Valenzuela, F. (2025b). Entre las miradas institucionales y ciudadanas: análisis de los procesos participativos y deliberativos en los Planes de Desarrollo Comunal (PLADECO) en tres ciudades intermedias de Chile. *Revista Portuguesa de Estudios Regionales (RPER)*.
- Zhaparaliev, S. (2023). Habermas and Internet: The reversed transformation of public sphere in the new media age? *World Economy and International Relations*, 67(7), 118–126. <https://doi.org/10.1177/0958305X20907>